



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл. бр. 6 Ст 186/2024
25.03.2025. године
Београд
Масарикова бр. 2

- електронски
О.О. —

Привредни суд у Београду		
ОГЛАСНА ТАБЛА		
ИСТАКНУТО:	СТАРО:	ПОТПИС:
28.03.2025		9

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Лејла Братић, одлучујући о предлогу предлагача ЕУРОБАНК ДИРЕКТНА ад Београд, ул. Вука Караџића бр. 10, матични број 17171178, ПИБ 10002532, за покретање стечајног поступка над стечајним дужником ЦЕРАПРОМ доо Београд, ул. Водоводска бр. 150, матични број 07922825, ПИБ 10029524, кога заступа Томислав Ивановић, адвокат из Београда, ул. Ломина бр. 17, на рочишту одржаном дана 25.03.2025. године, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ предлог предлагача за покретање стечајног поступка над стечајним дужником ЦЕРАПРОМ доо Београд, ул. Водоводска бр. 150, матични број 07922825, ПИБ 10029524.

II ОТВАРА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником ЦЕРАПРОМ доо Београд, ул. Водоводска бр. 150, матични број 07922825, ПИБ 10029524.

III УТВРЂУЈЕ СЕ постојање стечајног разлога – непоступање по усвојеном плану реорганизације.

IV Именује се за стечајног управника Никола Тошић из Београда.

V ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у „Службеном гласнику РС“ пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ОДРЕЂУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за **24.04.2025. године, у 11.30 часова**, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова бр. 2, у судници бр. 130, спрат I.

VIII ОДРЕЂУЈЕ СЕ испитно рочиште које ће се одржати дана **16.10.2025. године, у 11.00 часова**, у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, у судници бр. 130, спрат I.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником објављен је на огласној табли суда.

Образложење

Дана 03.09.2024. године, предлагач ЕУРОБАНК ДИРЕКТНА ад Београд, ул. Вука Караџића бр. 10, матични број 17171178, ПИБ 10002532, поднео је предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником ЦЕРАПРОМ доо Београд, ул. Водоводска бр. 150, матични број 07922825, ПИБ 10029524, из стечајног разлога непоступање по усвојеном плану реорганизације. У образложењу предлога је навео да је код предлагача дошло до статусне промене припајања, којом се Директна банка ад Крагујевац, као друштво које је престало да постоји пријапајањем, припојила Еуробанк ад Београд, као друштву стицаоцу и да је дошло до промене пословног имена тако да се предлагач сада идентификује као Еуробанк директна ад Београд. Даље је навео да је решењем овог суда 2 Ст 13/2014 од 28.04.2015. године потврђено усвајање плана реорганизације овде дужника. Решење је постало правноснажно 03.07.2015. године, тако да је усвојени план реорганизације почео да се примењује од 18.07.2015. године. Потраживања предлагача су сврстана у три класе предметног плана, и то класу 1 (класа разлучних поверилаца), која се намирује у року од 60 месеци, класу 3 (класа поверилаца трећег исплатног реда коју чине повериоци необезбеђених потраживања), која се намирује у року од 60 месеци, и класу 4 (посебну класу поверилаца коју чине повериоци чија су потраживања обезбеђена заложним правима на имовини трећих лица). Како дужник није поступао у складу са усвојеним и потврђеним планом реорганизације, укупно доспело, а ненамирено потраживање дужника по наведеном плану на дан 27.08.2024. године износи 596.582.171,26 динара. Предложио је да суд ангажује вештака економско-финансијске струке ради проверене наведених чињеница. Предложио је да суд отвори поступак стечаја и да се за стечајног управника именује Никола Тошић.

Уз предлог је у прилог основаности својих навода приложио у фотокопији: извод са сајта АПР-а, потврду АПР-а од 18.02.2022. године, решење Привредног суда у Београду 2 Ст 1/2014 од 28.04.2015. године, план реорганизације од 01.04.2015. године и потврде о стању дуга на дан 27.08.2024. године.

Решењем Привредног суда у Београду 6 Ст 186/2024 од 19.09.2024. године покренут је претходни стечајни поступак над стечајним дужником ЦЕРАПРОМ доо Београд, ул. Водоводска бр. 150, матични број 07922825, ПИБ 10029524.

Поднеском од 30.09.2024. године, који је допуњен 20.11.2024. године, пун. стечајног дужника је обавестио суд да не постоје услови за отварање поступка стечаја јер стечајни дужник поступа по усвојеном плану

реорганизације и све доспеле обавезе измирује у роковима доспелости, при чему је у односу на потраживање предлагача стечајни дужник јемац, а не главни дужник. Даље је навео да је преостало потраживање предлагача условног карактера и да ће исто бити извршено по правноснажном окончању спора који се води пред Привредним судом у Београду 21П 2868/16 по тужби стечајног дужника против туженог ПБСЗ Шумадија. Истакао је да је постигнут споразум да се предлага наплати од износа који ће се добити намирењем од друштва ПБСЗ Шумадија. Такође, предлагач је своје потраживање ради којег тражи отварање поступка стечаја обезбедио хипотеком према главном дужнику па намирење истог може остварити као хипотекарни поверилац, што и чини. Предложио је да се одбије предлог за отварање поступка стечаја.

Поднеском од 27.09.2024. године, предлагач је доставио доказ о уплати предумја у износу од 50.000,00 динара.

На рочишту ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка одржаном дана 09.10.2024. године, предлагач је изјавио да остаје у свему код предлога за покретање стечајног поступка. Предложио је да суд отвори стечајни поступак с обзиром да су испуњени стечајни разлози из члана 11. став 2. тачка 4. Закона о стечају. У вези поднеска пун. стечајног дужника од 30.09.2024. године навео је да је очигледно да је испуњен стечајни разлог непоступања по УППР. Доставља као доказ планове отплате по све три класе из плана реорганизације као и предлог извршених плаћања, из чега се лако може утврдити да стечајни дужник већ дуго низ година није извршио ниједно доспело плаћање по УППР, а што се може утврдити и увидом на сајт НБС, где је евидентирана непрекидна блокада стечајног дужника од 854 дана. Пун. стечајног дужника је изјавио да је очигледно погрешно евидентирано потраживање у овој висини према стечајном дужнику, јер је по усвајању Плана враћено око 450.000,00 евра, а очигледно је да та уплата није евидентирана и да о томе није обавештена НБС, те зато и стоји блокада у тој вредности толики број дана. С тим у вези истиче да постоји закључен споразум између банке, стечајног дужника и трећег лица које је откупило заложене покретне ствари и уместо стечајног дужника, стечајном повериоцу је исплатио одређени новчани износ. Истакао је да стечајни дужник ефективно у реализацији кредитних послова, односно уговора о дугорочном кредиту, није примио новчана средства, већ су тим кредитним аранжманом испуњене обавезе трећег лица у споразуму са банком и заложена је имовина главног дужника за испуњење те обавезе, а то је имовина СЗ Шумадија, тако да је у суштини ово потраживање условног карактера и зависи од тога да ли ће банка наплатити своје потраживање у целости од главног дужника из заложене хипотеке, чиме би престале и обавезе овде стечајног дужника. Тачно је да је прошло доста времена од усвајања УППР и да нису реализовани ови послови али то зависи искључиво од стечајног повериоца јер се воде судски поступци. Предлагач је истакао да су наводи стечајног дужника нетачни из разлога што је стечајни дужник корисник предметна два уговора о кредиту, тако да је он главни дужник, а што се лако може утврдити читањем УППР. Тачно је да као средство обезбеђења тог потраживања постоји конституисано заложно право у виду хипотеке на имовини трећег лица али то заложно право до данашњег дана није реализовано из разлога постојања парничног поступка које треће лице води против овде предлагача и стечајног дужника, ради утврђења ништавости заложне изјаве и

поништаја те хипотеке. Међутим, то све не утиче на обавезе стечајног дужника које проистичу из правоснажног УППР који је требао да се примењује већ дуги низ година уназад. Како стечајни дужник није поступао по њему, то су његове обавезе у 2 класе већ доспеле на наплату у целости, с обзиром да је истекао рок предвиђен УППР за исплату износа који је предвиђен у тој класи.

Поднеском од 28.10.2024. године, предлагач је истакао да је дужник исплатио само део својих обавеза по плану реорганизације. Од 118.058.603,09 динара, колико је предлагачу признато у класи 1 поверилаца, дужник је измирио износ од 1.022.636,93 динара, а износ од 52.901.680,00 динара је исплаћен од стране трећег лица које је приступило дугу, тако да је укупно исплаћен износ од 53.924.316,90 динара. Износ од 156.719.158,39 динара који је сврстан у класу 3, није намирен ни делимично, а рок за исплату је истекао пре више од 4 године.

Поднеском од 20.12.2024. године, Милош Маљевић је обавестио суд да је дана 07.11.2016. године уручио обавештење о неопозивом разрешењу са функције стручног лица задуженог за праћење спровођења Плана реорганизације над овим стечајним дужником услед недостављања документације за спровођење свих законских радњи и дужности, тако да нема никаква сазнања у вези са спровођењем конкретног плана.

На рочишту ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка одржаном дана 11.03.2025. године, предлагач је остао у свему код предлога за покретање стечајног поступка и код навода из предлога. Истакао је да је било какав извештај за спровођење УППР ирелевантан, имајући у виду да стечајни дужник није доставио ни један писани доказ у прилог своје тврдње да он поступа у складу са УППР. Пуномоћник дужника остаје у свему при свим досадашњим наводима наводећи да је извештај лица за спровођење плана неопходан јер ће се показати на који начин су извршаване обавезе утврђене планом.

На рочишту ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка одржаном дана 25.03.2025. године, предлагач је остао у свему код предлога за покретање стечајног поступка и код навода из предлога, те је предложио да суд отвори стечајни поступак због непоступања по усвојеном плану реорганизације у смислу члана 11. став 2. тачка 4. Закона о стечају. Пуномоћник дужника је истакао да стечајни дужник поступа у свему према плану јер заједнички воде спор из којих средстава би се предлагач у целости намирио, а ради се о хипотекама обезбеђеног потраживања. Предлагач је истакао да су нетачни наводи пун. дужника и да није целокупно потраживање обезбеђено хипотекама, већ само део тог потраживања, те да стечајни дужник није доставио ниједан доказ да он врши плаћање у складу са усвојеним УППР. Пун. стечајног дужника је истакао да је тачно да није у целости обезбеђено потраживање предлагача овом хипотеком али није обезбеђена само она новчана вредност од око 500.000,00 евра коју стечајни дужник и није примио, већ је са том вредношћу наплаћено потраживање банке према трећем лицу. Са тим средствима је задужен стечајни дужник, а што је био и разлог да оспоравају основ и висину потраживање према стечајном дужнику од стране овде предлагача. Независно од тога, имајући у виду вредност заложене непокретности, стечајни поверилац ће у сваком случају бити у целости намирен у том поступку, истичући да се овде ради о условном потраживању предлагача према стечајном дужнику. Предлагач је истакао да се у конкретном случају ради

о УППР који је предложио сам стечајни дужник и у њему је предвидео рокове исплате овог потраживања. Даље је навео да је исплатио само неколико рата, те самим тим и јако мали износ укупног потраживања предлагача. Имајући у виду наведено, јасно је да стечајни дужник не поступа у складу са УППР и да је испуњен стечајни разлог за отварање стечаја, а све из разлога што не сматра да је стечајни дужник у могућности да намири потраживања повериоца на начин како је то предвиђено усвојеним УППР.

Решењем Привредног суда у Београду 2 Ст 13/2014 од 28.04.2015. године, које је постало правноснажно 03.07.2015. године потврђено је усвајање Унапред припремљеног плана реорганизације стечајног дужника од 01.04.2015 године. Према Унапред припремљеном плану реорганизације дужника, предлагач је за део потраживања сврстан у класу 1 поверилаца, за износ од 118.058.603,09 динара, а за део је сврстан у класу 3 поверилаца, за износ од 156.719.158,39 динара. Предвиђено је намирење прве класе уз примену репрограма са укупним периодом од 60 месеци укључујући и грејс период, грејс периодом од 12 месеци, почев од почетка примене плана, доспеће ануитета главнице и камате у кварталним ратама, последњег дана квартала за претходна три месеца, а треће класе уз примену репрограма са укупним периодом од 60 месеци укључујући и грејс период, грејс периодом од 12 месеци, почев од почетка примене плана, доспеће ануитета главнице и камате у кварталним ратама, последњег дана квартала за претходна три месеца, уз напомену да се битним угрожавањем спровођења плана реорганизације сматра свака доцња дужника у измиривању обавеза по репрограму у периоду дужем од 90 дана.

Суд је увидом у извод са сајта Народне банке Србије – претрага дужника у принудној наплати утврдио да је на данашњи дан рачун дужника у непрекидној блокади укупно 1411 дана, за укупан износ блокаде од 8.112.097,58 динара.

Након што је утврдио наводе из приложених доказа и пошто је уплаћен предујам, суд је на рочишту утврдио да је предлог за покретање стечајног поступка основан.

Суд је утврдио да стечајни дужник није поступао по усвојеном плану реорганизације, будући да је Планом реорганизације за повериоце из класе 1 и класе 3 прецизиран рок за реализацију намирења уз примену репрограма са укупним периодом од 60 месеци укључујући и грејс период, грејс периодом од 12 месеци, почев од почетка примене плана, доспеће ануитета главнице и камате у кварталним ратама, последњег дана квартала за претходна три месеца. Стечајни дужник је исплатио део потраживања које је сврстано у 1 класу, док потраживање сврстано у трећу класу није намирено.

Имајући у виду наведено, суд је утврдио да на страни стечајног дужника постоји стечајни разлог непоступање по усвојеном плану реорганизације из одредбе члана 11. став 2. тачка 4. у вези става 6. и члана 173. Закона о стечају.

Из наведених разлога, суд је усвојио предлог предлагача за отварање стечајног поступка и отворио стечајни поступак над стечајним дужником, на основу одредаба члана 55. став 2. и члана 69. став 1. Закона о стечају, како је одлучено у ставу I, II и III решења.

Избор стечајног управника суд је извршио на основу одредбе члана 20. став 1. и став 3. у вези члана 56. став 3. Закона о стечају, а у вези са чланом 70. став 1. тачка 4. Закона о стечају, те одлучио као у ставу IV изреке решења.

Одлука у ставовима V, VI, VII и VIII изреке решења донета је сагласно члану 70. и члану 71, а у вези са чланом 36. став 1. и чланом 72. Закона о стечају.

Одлука у ставу IX изреке решења, донета је у складу са чланом 70. став. 1. тачка 9. Закона о стечају.

Поука о правном леку:

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана објављивања решења на огласној табли суда, односно од дана достављања решења, а преко овог суда.



Стечајни судија
Јелена Братић с.р.
за тачност отправка

СТАВЉЕНО НА ЕЛЕКТРОНСКУ
ОГЛАСНУ ТАБЛУ

Дана: 28.03.2025 - 07.04.2025 ш