



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Ул. Масарикова бр. 2
1. Ст 221/2025
Дана: 19.06.2026. године
БЕОГРАД

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Јелена Бајић Урошевић одлучујући о предлогу повериоца ИВО ЛОЛА РИБАР СИСТЕМ"- АД У СТЕЧАЈУ, Београд, Булевар Краља Александра 84 и Југословенска број 2, адреса за пријем поште улица Првог српског устанка број 190 спрат други, Смедеревска Паланка, МБ 17356445, пиб 100001610, кога заступа стечајни управник Агенције за лиценцирање стечајних управника Републике Србије преко повереника Жељка Миушковића а преко пуномоћника Тијане Матијевић адвоката из Београда, Улица Рисанска број 10/7, за покретање поступка стечаја над противником предлагача Предузећем за професионалну рехабилитацију и запошљавање особа са инвалидитетом „Лола предузетништво” доо Београд, Југословенска број 2, МБ:17172425, ПИБ: 101015743, чији је пуномоћник Богосав Самарцић, адвокат из Београда, улица Ивана Ђаје број 19, на рочишту одржаном дана 19.06.2026.године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

1. **УСВАЈА СЕ** предлог повериоца „ИВО ЛОЛА РИБАР СИСТЕМ" АД- У СТЕЧАЈУ, Београд, па се **ОТВАРА** стечајни поступак према дужнику Предузећу за професионалну рехабилитацију и запошљавање особа са инвалидитетом „Лола предузетништво” доо Београд, Југословенска број 2, МБ:17172425, ПИБ: 101015743 јер је утврђена испуњеност стечајног разлога – трајнија неспособност плаћања у смислу члана 11. став 2 тач. 1. Закона о стечају.

2. За стечајног управника именује се Агенција за лиценцирање стечајних управника.

3. **ПОЗИВАЈУ СЕ** повериоци да пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику РС“, писаном пријавом, поднетом у два примерка, са приложеним доказима о њиховој основаности.

4. **ПОЗИВАЈУ СЕ** дужници стечајног дужника да одмах испуне своје доспеле обавезе према стечајном дужнику.

5. **ЗАКАЗУЈЕ СЕ** рочиште за испитивање потраживања (испитно рочиште) за **29.10.2026. године у 09,30 часова** и одржаће се у Привредном суду у Београду, Ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 235 на другом спрату.

6. **ЗАКАЗУЈЕ СЕ** прво поверилачко рочиште за **11.09.2026. године у 09.30 часова** и одржаће се у Привредном суду у Београду, Ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 235, на другом спрату и на њему ће се расправљати о економско-финансијском положају стечајног дужника и процени стечајног управника да ли постоји могућност реорганизације стечајног дужника. За ово рочиште се сазива и седница скупштине поверилаца, на којој ће се извршити избор председника скупштине поверилаца и чланова одбора поверилаца, уколико се скупштина поверилаца не формира пре првог поверилачког рочишта.

7. Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на огласну таблу суда и биће накнадно објављен у “Службеном гласнику РС” и у једном високотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији РС.

8. **НАЛАЖЕ СЕ** Агенцији за привредне регистре Београд, да изврши упис забележбе о отварању стечајног поступка над стечајним дужником.

Образложење

Стечајни поступак према насловљеном стечајном дужнику је инициран подношењем предлога предлагача Иво Лола Рибар АД у стечају од 4.12.2025. године. Предлагач Иво Лола Рибар систем АД у стечају је поверилац привредног друштва Лола предузетништво Београд по основу извршне исправе и то пресуде Привредног суда у Београду п број 2641/20 од 10. 11. 2022. године којом је обавезан тужени овде противник предлагача да тужиоцу овде предлагачу и повериоцу исплати износ од 2.690.351, 58 динара са законском затезном каматом на појединачно одређене износе. Ставом другим пресуде обавезан је тужени а овде противник предлагача да плати тужиоцу трошкове поступка у износу од 177.672,00 динара. Након првоснажности пресуде, поверилац је поднео предлог за извршење на основу кога је донето решење о извршењу Привредног суда у Београду ИИ 1596/ 21 од 7. 7. 2021. године. На предметно решење поднета је жалба извршног дужника па је решењем привредног Апелационог суда у Београду, решење Привредног суда у Београду од 7. 7.2021. године делимично укинута за износ од 190.000 динара, поступак је у том делу обустављен, а жалба је одбијена и решење Привредног суда у Београду је потврђено у делу којим је одређено извршење ради наплате потраживања од 2.500.351,58 РСД са законском затезном каматом и трошковима извршења. Поступак извршења се спроводи код јавног извршитеља Мине Јовановић под бројем предмета ИИ128/21. Током извршног поступка извршни дужник је делимично намирио потраживање повериоца исплатом износа од 984.000 динара. Након наведеног извршни дужник није више вршио плаћање нити је поверилац могао да намири своје потраживање из имовине извршног дужника. Ово с тога што је рачун противника предлагача Лола предузетништво д.о.о Београд у блокади 1827 дана у протеклих пет година а износ блокаде је у моменту подношења предлога за покретање стечајног поступка 93.990.037,91 динар. Предлагач сматра да је у складу са одредбом члана 11. став 2. тачка 1. а у вези са ставом 3. Закона о стечају наступио стечајни разлог – трајнија неспособност плаћања.

Поред немогућности намирења из средстава са рачуна дужника поверилац није могао да намери потраживање ни из друге имовине дужника, с обзиром да је провером од стране јавног извршитеља утврђено да изврши дужник не поседује непокретности нити другу имовину из које би било могуће намирење.

Од доказа доставио је: пресуду Привредног суда у Београду п. број 2641/20 од 10. 11. 2020. године, решење о извршењу ИИ 1596/21 од 7.7.21. године, Привредног Апелационог суда иж 882/21 од 20. 10. 21. године, податке о блокади на рачуну дужника, закључак јавног извршитеља и и128/21 од 4.9. 25. године.

Решењем од 8 12 2025 године суд је покренуо претходни стечајни поступак, наложио уплату предујима и заказао рочиште за расправљање постојања стечајног разлога.

На рочишту ради утврђивања стечајног разлога од 6.2.2026. године. Противник предлагача се противио предлогу за отварање стечајног поступка истичући да предлагач нема потраживања према противнику предлагача па самим тим нема ни активну легитимацију. Истакао је да су од стране јавног извршитеља пописане машине и да су рачуни противника предлагача управо у блокади од стране јавног извршитеља да су потраживање наплаћивана. Указује на то да се стечај може покренути само уколико се поверилац није могао намирити у извршном поступку а управо записник о попису ствари је доказ да је предлагач могао да се намери у извршном поступку.

Стечајни судија је закључком наложио јавном извршитељу да достави суду извештај о спровођењу извршења у предмету ИИ 128/21, наложио је предлагачу да се у року од осам дана изјасни о свим уплатама извршеним на име дуга поводом којег се спроводи извршење у предмету јавног извршитеља Мине Јовановић било од стране противника предлагача било од стране трећег лица, и наложио је привредном друштву Пак фод доо, да образложи суду постојање правног интереса за извршене уплате од 1.200.000 динара и 950.000,00 динара, дана 5. 2. 26. године уз навођење сврхе уплате по ИИ 128/21 извршених на рачун Иво Лола систем АД у стечају.

Поступајући по закључку стечајног суда, предлагач се поднеском од 18.2. 2026. године изјаснио да је након подношења предлога за извршење у извршном поступку наплаћен износ од 984.000 динара, да су након тога извршене још две уплате у износу од 1.200.000 РСД и 950.000 РСД од стране трећег лица пак фод -м 011 Београд.

Поступајући по закључку стечајног суда, , привредно друштво Пак фод ЦРМ 011 д.о Београд Чукарица се поднеском од 27. 2. 2026. године изјаснило да је преузело обавезу испуњења од дужника овде противника предлагача и да је 5 2.2026 године извршила уплату са свог рачуна на рачун јавног извршитеља. Истакао је да је предметно привредно друштво имало интерес за извршење предметних уплата будући да су исте извршене ради испуњења сопствене уговорне обавезе преузете преузимањем дуга. У прилог наводима је доставио уговор о преузимању дуга закључен са Лола предузетништво до.о.

Поступајући по закључку стечајног суда, јавни извршитељ Мина Јовановић се поднеском од 4. 3. 26. године изјаснила да је Решење о извршењу привредног суда у Београду од 7. 7. 2021. године одређено извршење на основу извршне исправе ради намирења новчаног потраживања извршног повериоца у износу од 2. 610.351,58 РСД са каматом ближе одређеном решењу и трошковима извршног поступка. Закључком

јавног извршитеља је одређено извршење пленидбом новчаних средстава са рачуна извршног дужника и преносом заплаћених средстава на рачун извршног повериоца, али је Народна банка обавестила јавног извршитеља да пренос средстава није извршен. Спровођење извршења је настављено пописом, проценом и продајом покретних ствари и то неколико возила. Продаја пописаних ствари није била заказана на дан сачињавања извештаја јавног извршитеља 27.02.2026. године, а да је извршни поверилац обавестио јавног извршитеља које све уплате је извршни дужник извршио на рачун повериоца током 2021. године и током 2026. године.

На наредном рочишту за утврђивање стечајног разлога од 27.3. 26 године суд је усвојио предлог противника предлагача за извођење доказа вештачењем од стране вештака економско финансијске струке.

Из налаза вештака економско-финансијске струке Радосава Гојака од 19 5 2026 године суд је утврдио да је укупно потраживање предлагача против противника предлагача 2.885.423,84 рсдара на дан обрачуна 5. 2. 2026. године. У овај износ укупног дуга су урачунати главни дуг, камата, парнични трошкове и трошкови извршења, а вештак се изјаснио у којим износима је противник предлагач вршио уплате непосредно и преко трећег лица, полазећи од тога да је последња уплата од стране трећег лица с позивом на број извршног предмета ИИ128/21 била 5. 2. 2026. године из ког разлога је обрачун и вршен на тај дан.

Подносилац предлога за покретање стечајног поступка Иво Лола Рибар систем АД у стечају се поднеском од 29. 5. 26. године изјаснила да нема примедби на налаз и мишљење вештака.

На новом рочишту заказаном за 19.6.26 године за испитивање стечајног разлога, противник предлагача се изјаснио да сматра да треба извршити допуну вештачења достављајући за суд из супротну страну доказ о томе да је извршена уплата од још 1.600.950,00 РСД па је у том смислу налаз вештака непотпун.

Предлагач се противио новом одређивању доказа допунским вештачењем истичући да би то водило пролонгирање у поступка имајући у виду да потраживање предлагача није намирен у целости што произилази из налаза вештака што је једино меродавно за отварање стечајног поступка а посебно имајући у виду да је дужник у блокади дуже од пет година. Изјашњавајући се на наводе противника предлагача да је имовина противника предлагача продата у поступку извршења, предлагач истиче да је доказе на те околности требало да достави најкасније на данашњем рочишту.

Суд је решењима одбио предлог противника предлагача за допунским вештачењем као сувишан за доношење одлуке о активној легизимацији предлагача јер код чињенице да је вештак утврдио да је дуг противника предлагача према предлагачу 2.885.423,84 РСД, а да је противник предлагача доставио доказ да је извршио уплату 1.600.950 РСД, то је јасно постојање дуга противника предлагача према предлагачу у моменту разматрања постојања стечајног разлога и то у висини разлике између ова два износа.

Суд је ценио и наводе противника предлагача са рочишта од 19.06.2026. године у којима истиче да је јавни извршитељ блокирао рачун противника предлагача, да је вредност пописаних ствари око 9 милиона динара, те да је пописане ствари продао и новац уплатио на свој рачун, а да новац није пребацио на рачун предлагача у ком случају не би било разлога за отварање стечајног поступка, али налази да противник предлагача за исте није доставио доказе.

Када је у питању продаја за коју јавни извршитељ у свом изјашњењу од 4. 3. 2026. године саопштава да продаје није ни заказана, док са друге стране противник предлагача тврди да је продаја извршена и да су средства пренета јавном извршитељу, по оцени суда, ове тврдње противника предлагача су саме по себи недовољне. Наиме, у извршном поступку продаја покретних ствари оставља траг у списима предмета који је противник предлагача могао да достави стечајном суду. У поступку извршења пред јавним извршитељем се доноси закључак о продаји, записник о продаји, одлука о досуђивању ствари купцу ако је било купаца, постоји доказ о уплати купопродајне цене, а доноси се и решење о намирењу. Како ништа од наведених аката противник предлагача није доставио, а јавни извршитељ је изјавио да продаје није ни заказана, суд није прихватио тврдњу предлагача да је продаја спроведена и да су средства на рачуну јавног извршитеља, па на те околности није одредио допунско вештачење, а наводе противника предлагача је сматрао паушалним.

Следом наведеног, одлучујући о поднетом предлогу за покретање стечајног поступка, у погледу којег су биле испуњене све процесне претпоставке за поступање, стечајни судија је спровео доказни поступак, вршењем увида у сву расположиву документацију, односно списе и писане исправе. Оценом изведених доказа утврђено је следеће:

Предлог за покретање стечајног поступка поднет је од стране овлашћеног предлагача, сагласно одредби члана 55. став 2. Закона о стечају, због трајније неспособности плаћања.

Увидом у у интернет страницу сајта НБС на дан држања рочишта за испитивање стечајног разлога, рачун противника предлагача је био у блокади укупно 1827 дана за износ од 95.678.241,45 динара, која чињеница сама по себи указује на испуњеност услова из члана 11 став 2 Закона о стечају у погледу трајније неспособности плаћања.

Дакле, из документације приложене уз наведени предлог, пресуде Привредног суда у Београду п. број 2641/20 од 10. 11. 2020. године, решења о извршењу ИИ 1596/21 од 7.7.21. године, пресуде Привредног Апелационог суда иж 882/21 од 20. 10. 21. године, података о блокади на рачуну дужника, закључак јавног извршитеља ИИ128/21 од 4.9. 25. године, извода из регистра дужника у принудној наплати, а потом и из налаза ветака економско финансијске струке, утврђено је постојање стечајног разлога – трајнија неспособност плаћања у смислу члана 11. Став 3 тач. 2, Закона о стечају.

Такође, вештак је утврдио да је на дан 5.02.2026. године потраживање предлагача према противнику предлагача 2. 885.423,84 рсд, па из тог разлога наводи противника предлагача и докази о новој уплати од 1.600,950,00 динара нису од утицаја на доношење другачије одлуке суда, имајући у виду да дуг према предлагачу као повериоцу идаље постоји у висини разлике између износа који је вештак утврдио и износа за који је дужник доставио доказ на рочишту од 19.06.2026.године да је уплаћен, што предлагача чини активно легитимисаним.

Такође, суд је у контексту постојања стечајног разлога и постојања активне легитимације подносиоца предлога ценио и чињеницу да је исплату дуга противника предлагача, предлагачу, вршило треће правно лице ПАК и ФООД –М 011 по основу уговора о преузимању испуњења од 3.2.2026. и 18.06.2026.године, што са једне стране

указује на неспособност противника предлагача да сам врши плаћања, а са друге стране ради се о ништавим уговорима. Наиме, одредбом члана 5 став 1 и 2 Закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност (Сл. Гласник 68/2015) прописано је да правна лица и предузетници могу међусобне новчане обавезе измиривати и уговарањем промене поверилаца, односно дужника у одређеном облигационом односу (асигнација, цесија, приступање дугу, преузимање дуга, уступање дуга и др.), пребијањем (компензација) и на други начин у складу са законом. Правна лица и предузетници не могу измиривати међусобне новчане обавезе на начин из става 1. овог члана, уколико су њихови рачуни у тренутку плаћања блокирани ради извршења принудне наплате, осим ако друкчије није утврђено законом којим се уређује порески поступак. Ова одредба има за последицу ништавост таквих уговора у смислу члана 103 Закона о облигационим односима, на шта суд пази по службеној дужности у смислу члана 109 истог закона.

Због свега наведеног, одлучено је као у изреци под 1, на основу члана 69. став 1. и став 3. и члана 70. Закона о стечају.

Одлуку у изреци под 2. суд је донео на основу члана 70. став 1. тачка 4. Закона о стечају, у вези са чланом 20. став 1. и 3. Закона о стечају. Приликом одлучивања о именовану стечајног управника суд је имао у виду да противник предлагача има већински друштвени капитал па је као стечајног управника поставио Алсу.

Одлуке у изреци под 3. и 4, суд је донео на основу члана 70. став 1. тачка 5. и тачка 6. Закона о стечају.

Одлуке у изреци под 5. и 6, суд је донео на основу члана 70. став 1. тачка 7. и тачка 8, и сходно члану 72. Закона о стечају, а све у вези са чланом 36. и чланом 114. истог Закона.

Одлуку у изреци под 7, суд је донео на основу члана 71. став 3. Закона о стечају.

Одлуку у изреци под 8, суд је донео на основу члана 70. став 2. Закона о стечају.

Суд није посебно образлагао поднесак противника предлагача од 23.04.2026. године којим обавештава суд о повезани поступцима и предлаже прекид поступка, имајући у виду да овај поднесак није од утицаја на доношење другачије одлуке, а у стечајном поступку није дозвољен застој и прекид, сагласно члану 8 Закона о стечају.


СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Јелена Бајић Урошевић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења дозвољена је жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од осам дана од дана пријема (објаве) решења а преко овог суда, у довољном броју примерака.

Д-на:

- предлагачу на адресу
- дужнику
- Агенцији за привредне регистре, Београд
- АЛСУ
- НБС Одељење принудне наплате Крагујевац
- Оглас у Сужбеном гласнику РС, огласна табла суда, ел от и дневни лист

Привредни суд у Београду		
ОГЛАСНА ЗАСТА		
ИСТАКЛУТО:	ПОДАЦИ:	ПОПИС:
26.06.2026		

ЕКСПЕДОВАНО
26. 06. 2026
13 ОТ. - БОТ.

СТАВЉЕНО НА ЕЛЕКТРОНСКУ ОГЛАСНУ ЗАСТУ
Датум: 26.06.2026 - 07.07.2026