



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
6. Рео 2/2026
11.06.2026. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Лејла Братић, у претходном стечајном поступку ради испитивања испуњености услова за отварање поступка стечаја над стечајним дужником INTERKOMERC Предузеће за спољну и унутрашњу трговину и производњу акционарско друштво Београд (Стари Град), ул.Теразије бр.27, матични број 07024584, ПИБ: 100001708 у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, на рочишту за разматрање и гласање о унапред припремљеном плану реорганизације, дана 11.06.2026. године, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

I ОТВАРА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником INTERKOMERC АД Београд (Стари Град), ул.Теразије бр.27, матични број 07024584, ПИБ: 100001708, у складу са унапред припремљеним планом реорганизације.

II ПОТВРЂУЈЕ СЕ усвајање унапред припремљеног плана реорганизације од 27.03.2026. године, предлагача INTERKOMERC АД Београд (Стари Град), ул.Теразије бр.27, матични број 07024584, ПИБ: 100001708, са изменама унетим на рочишту за гласање одржаном дана 11.06.2026. године.

III ОБУСТАВЉА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником INTERKOMERC АД Београд (Стари Град), ул.Теразије бр.27, матични број 07024584, ПИБ: 100001708.

IV По доношењу овог решења сва потраживања и права поверилаца и других лица и обавезе стечајног дужника одређене унапред припремљеним планом реорганизације уређују се искључиво према условима из плана реорганизације, са изменама унетим на рочишту. Усвојени унапред припремљени план реорганизације је извршна исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена.

Образложење

Привредном суду у Београду, дана 27.03.2026. године, достављен је предлог стечајног дужника INTERKOMERC АД Београд (Стари Град), ул.Теразије бр.27, матични број 07024584, ПИБ: 100001708, за покретање стечајног поступка реорганизацијом у складу са унапред припремљеним планом реорганизације (УППР) и текст плана. Уз предлог, подносилац плана предложио је да суд одреди меру спречавања промене финансијског и имовинског положаја стечајног дужника.

Одлучујући о предлогу за спровођење поступка стечаја над стечајним дужником у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, стечајни судија је утврдио да је исти поднет од стране овлашћеног подносиоца у складу са чланом 158. став 3. Закона о

стечају, да садржи све елементе предвиђене одредбама из члана 156. Закона о стечају, да постоји доказ о постојању стечајног разлога у смислу члана 11. став 2. тачка 1. а у вези става 3. Закона о стечају, из ког разлога је донео решење о покретању претходног поступка у складу са чланом 159. став 1. Закона о стечају.

Решењем суда б. Рео 2/2026 од 30.03.2026. године у ставу I изреке решења покренут је претходни стечајни поступак над стечајним дужником INTERKOMERC АД Београд (Стари Град), ул.Теразије бр.27, матични број 07024584, ПИБ: 100001708, ради испитивања испуњености услова за отварање поступка стечаја у складу са унапред припремљеним планом реорганизације.

Ставом II изреке решења именовано је стручно лице, Економу Revision doo Београд, у циљу утврђивања тачности података из УППР-а и евентуалне контроле одговора које буде упутио предлагач плана по евентуалним примедбама на предлог УППР-а, као и поступање по накнадним конкретним налозима стечајног судије.

Ставом III изреке решења одређене су мере спречавања промене финансијског и имовинског положаја стечајног дужника и то: именовање привременог стечајног управника, забрана плаћања са рачуна стечајног дужника ако рачуни стечајног дужника нису блокирани, без претходне сагласности привременог стечајног управника, те се одређује да се плаћање са рачуна стечајног дужника уз сагласност привременог стечајног управника може вршити за намене: трошкови претходног стечајног поступка, јавни приходи, зараде и накнаде зараде запослених, плаћање за текуће пословање ради обезбеђења минимум процеса рада стечајног дужника, плаћање обавеза и услуга комуналних делатности, судских и административних такси, забрана располагања имовином стечајног дужника без претходне сагласности привременог стечајног управника, забрана одређивања и спровођења извршења или покретања поступка вансудског намирења према стечајном дужнику, забрану организацији која спроводи принудну наплату да спроводи налоге за принудну наплату са рачуна стечајног дужника.

Суд је решењем б. Рео 2/2026 од 30.03.2026. године заказао рочиште за одлучивање и гласање о предлогу за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације предлагача INTERKOMERC АД Београд (Стари Град), ул.Теразије бр.27, за дан 11.06.2026. године у 11,00 часова у Привредном суду у Београду, Масарикова 2.

Наведеним решењем, повериоци су обавештени да могу извршити увид у садржину унапред припремљеног плана реорганизације у писарници суда. Позвана су сва заинтересована лица да примедбе на предлог Унапред припремљеног плана реорганизације којима оспоравају садржину или основ и висину планом обухваћених потраживања, доставе стечајном дужнику и Привредном суду у Београду у року од 15 дана од дана објављивања у „Службеном Гласнику РС“.

Оглас о заказивању рочишта за одлучивање о предлогу за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, је објављен на огласној табли суда и електронској огласној табли суда дана 30.03.2026. године, у „Сл. гласнику РС“ број 45 од 15.05.2026. године и у дневном листу „Данас“ од 09.04.2026. године.

На садржину УППР-а од 27.03.2026. године, на основ или висину планом обухваћених потраживања, достављено је суду 6 примедби од стране поверилаца и заинтересованих лица, и то: 1. РС Министарство финансија – Пореска управа - Филијала Центар, коју заступа Државно правобранилаштво (примедба од 05.05.2026. и 28.05.2026. године), 2. Град Београд – Градска управа града Београда – Секретаријат за јавне приходе, кога заступа Градско правобранилаштво града Београда (примедба од 26.05.2026. године), 3. Акционарског друштва “Електропривреда Србије” Београд (примедба од 27.05.2026. године), 4. ОТП Банке Србија ад Нови Сад (примедба од 29.05.2026. године), 5.

• Електродистрибуције Србије д.о.о. Београд (примедба од 29.05.2026. године), 6. ЈКП Београдске Електране, Београд (примедба од 29.05.2026. године).

На све примедбе поверилаца предлагач УППР-а је благовремено одговорио поднесцима које је доставио суду. Предлагач плана се у свом одговору изјаснио у односу на примедбе поверилаца на следећи начин:

1) Примедба повериоца РС Министарство финансија – Пореска управа - Филијала Центар, коју заступа Државно правобранилаштво, односи се на износ потраживања овог повериоца који је евидентиран у предложеном УППР, на начин намирења Министарства финансија - Пореска управа, у висини потраживања у класи 3, односно да је текст УППР-а од 27.03.2026. године супротан са Законом о пореском поступку и пореској администрацији.

Предлагач плана се у свом одговору изјаснио у односу на примедбу повериоца на следећи начин:

У погледу примедбе повериоца којом се истиче да је укупно потраживање повериоца сврстано у Класу 3 УППР-а стечајног дужника, исказано у погрешном износу, стечајни дужник је истакао да је стечајном повериоцу упутио дана 27.05.2026. године захтев за достављање записника о усаглашавању стања на дан 31.12.2025.године, на дан пресека из УППР-а, те да је сагласан да ће након усаглашавања стања са овим повериоцем извршити корекцију износа дуга у предложеном УППР.

У осталом делу примедбе овог повериоца да би на услове намирења пореског потраживања и мере реализације УППР-а, требало да се примењују одредбе Закона о пореском поступку и пореској администрацији, а не одредбе Закона о стечају изјаснио се на начин да предлагач нема основа да прихвати примедбу овог повериоца јер би се тиме нарушиле одредбе Закона о стечају, који је *lex specialis*, и да је једно од основних начела, прописано чланом 7. овог Закона: „Начело императивности и преклузивности - Стечајни поступак се спроводи по одредбама овог Закона ако овим Законом није другачије одређено...“ У погледу дела примедби на услове намирења предлагач се изјаснио и одговорио да је начин намирења усаглашен са пројекцијама будућег пословања предлагача, и да није могућ обрачун камата и отплата дуга на другачији начин у односу на начин предвиђен планом. У свом одговору имајући све наведено предлагач се изјаснио да нема основа да се усвоји део примедбе повериоца по овом основу.

Дакле, предлагач је делимично усвојио део примедби овог повериоца поднете од 05.05.2026. године и 28.05.2026.године на текст унапред припремљеног плана реорганизације од 27.03.2026. године и то да ће након усаглашавања стања са стечајним повериоцем извршити корекцију износа дуга овог повериоца у предложеном УППР.

Одлучујући о примедби повериоца, стечајни судија није прихватио примедбе повериоца да се план додатно измени или прецизира у погледу дела висине потраживања, јер поверилац у својој примедби није ни навео износ његовог потраживања. У погледу навода повериоца да висина његовог потраживања није исказана у износу колико овај поверилац стварно потражује, да тај износ одступа у односу на податке из пореског књиговодства и то на штету повериоца од износа означеног у оквиру унапред припремљеног плана реорганизације, по становишту суда, у конкретном случају, с обзиром да се дужник изјаснио да не прихвата примедбу овог повериоца јер поверилац није доставио записник ради усаглашавања стања, који се односи на износ потраживања повериоца, односно да ће након усаглашавања стања са повериоцем извршити корекцију износа овом повериоцу у УППР, то значи да поверилац не може бити ускраћен за намирење накнадно утврђеног потраживања, без обзира на износ потраживања означен у оквиру унапред припремљеног плана реорганизације тј. износа који предлагач није прихватио, имајући у виду одредбу члана 156. став 4. тачка 1. Закона о стечају која прописује да ће потраживање које није обухваћено одредбама плана о намирењу поверилаца бити намирено на исти начин и под истим

условима као потраживања других поверилаца његове класе. Поверилац, свакако, уколико докаже своје потраживање исто може намирити под условима по којима се намирује класа којој то потраживање припада. Најзад, овај поверилац има право да у посебном поступку оствари своје потраживање за које сматра да није обухваћено планом, али под условима плана реорганизације.

Одлучујући о примедби, у погледу навода овог повериоца, стечајни судија налази да није основана примедба овог повериоца РС Министарство финансија - Пореска управа - Филијала Центар да начин намирења пореског потраживања и мере реорганизације плана реорганизације, односно унапред припремљеног плана реорганизације не могу бити предвиђене супротно одредбама Закона о пореском поступку и пореској администрацији и других пореских прописа. Суд истиче да након отварања поступка стечаја, на сва потраживања свих поверилаца, укључујући и потраживања по основу јавних прихода, имају се применити одредбе Закона о стечају, као *lex specialis*, у односу на Закон о пореском поступку и пореској администрацији. Закон о пореском поступку и пореској администрацији је општи пропис који регулише наплату пореског дуга од стране пореске управе, у пореском поступку. Закон о стечају је специјални пропис који регулише наплату потраживања у случају када код правног лица наступе посебне околности – испуњење стечајног разлога. Одредбом члана 74а. Закона о пореском поступку и пореској администрацији је прописано да изузетно од члана 73. став 4. овог закона, надлежни орган може, на писмени и образложени захтев пореског обвезника над којим се спроводи реорганизација у складу са законом којим се уређује стечај, одобрити одлагање плаћања пореског дуга у једнаким ратама од 60 месеци, уз могућност коришћења одложеног плаћања за првих 24 месеца. Цитирана одредба може се примењивати на дужнике који су у поступку реорганизације, у којој ситуацији би дужник подносио пореској управи захтев да дужнику, с обзиром да се налази у поступку реорганизације, буде одобрено плаћање новонасталих обавеза у складу са роковима из члана 74а. Закона о пореском поступку и пореској администрацији и са обрачуном камате по члану 75. истог закона у случају неблаговременог намирења доспелих обавеза по основу јавних прихода. Примена наведене одредбе у стечајном поступку значила би нарушавање принципа равномерног намирења поверилаца и сразмере намирења поверилаца у исплатним редовима и у класама потраживања, с обзиром да, се класе потраживања заснивају на исплатним редовима. Све преостале обавезе које су доспеле до момента дана пресека се намирују искључиво у складу са одредбама Закона о стечају којима се регулише поступак реорганизације. Из изнетих разлога, на основу члана 7. став 1. Закона о стечају а у вези члана 4. Закона о стечају, којим је предвиђено да се у стечајном поступку свим повериоцима обезбеђује једнак третман и равноправан положај поверилаца истог исплатног реда, односно исте класе у поступку реорганизације, стечајни судија је одлучио да је примедба, у овом делу, овог повериоца неоснована.

Даље, поводом навода да стечајни дужник већ има правноснажни УППР, из тог разлога се поставља питање основаности истовремено егзистенције два УППР-а, суд истиче да је чланом 160. став 3. Закона о стечају прописано да ако се унапред припремљени план реорганизације на рочишту усвоји, стечајни судија ће решењем истовремено отворити стечајни поступак, потврдити усвајање унапред припремљеног плана реорганизације и обуставити стечајни поступак, док је чланом 167. став 1. Закона о стечају прописано да се по доношењу решења о потврђивању усвајања плана реорганизације, сва потраживања и права поверилаца и других лица и обавезе стечајног дужника одређене планом реорганизације утврђују искључиво према условима из плана реорганизације. Усвојени план реорганизације је извршна исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена. Дакле, према цитираним одредбама, произилази да у случају када је у поступку који је уследио након правноснажности решења о потврђивању претходно усвојеног УППР-

а, донето решење којим се потврђује усвајање новог УППР-а, претходно усвојени УППР је и даље правно ваљани акт и представља извршну исправу на основу које се у новом плану реорганизације утврђују потраживања поверилаца, из ког разлога је поднета примедба повериоца у овом делу неоснована.

2) Примедба повериоца Град Београд – Градска управа града Београда – Секретаријат за јавне приходе, кога заступа Градско правобранилаштво града Београда, односи се на износ потраживања овог повериоца који је евидентиран у предложеном УППР, на начин намирења овог повериоца, у висини потраживања у класи 2. и класи 3., затим на начин намирења трошкова стечајног поступка који ће настати до дана усвајања плана реорганизације, односно да је текст УППР-а од 27.03.2026. године супротан са Законом о пореском поступку и пореској администрацији.

Предлагач плана се у свом одговору изјаснио у односу на примедбу повериоца на следећи начин:

У погледу примедбе повериоца којом се истиче да је укупно потраживање повериоца сврстано у класу 2 и класу 3 УППР-а стечајног дужника, исказано у погрешном износу, стечајни дужник је истакао да је сагласан са истом у погледу висине потраживања.

У том смислу, је истакао да ће у УППР бити евидентирано потраживање у новом износу од 5.978.444,01 динара у класи 2, док ће у класи 3 – класа необезбеђених поверилаца, потраживање стечајног повериоца износити 290.525.158,99 динара, као што је наведено у примедби повериоца. Поводом примедбе повериоца у вези са начином намирења обавеза које настану после датума пресека стања, односно 31.12.2025. године, стечајни дужник је истакао да се све мере реализације УППР-а односе на потраживања која су настала закључно са 31.12.2025. године. Све текуће обавезе стечајни дужник уредно измирује са даном доспелости истих, без икаквог одлагања. У осталом делу примедбе овог повериоца да би на услове намирења пореског потраживања и мере реализације УППР-а, требало да се примењују одредбе Закона о пореском поступку и пореској администрацији, а не одредбе Закона о стечају изјаснио се на начин да предлагач нема основа да прихвати примедбу овог повериоца јер би се тиме нарушиле одредбе Закона о стечају, који је *lex specialis*, и да је једно од основних начела, прописано чланом 7. овог Закона: „Начело императивности и преклузивности - Стечајни поступак се спроводи по одредбама овог Закона ако овим Законом није другачије одређено...“ У погледу дела примедби на услове намирења предлагач се изјаснио и одговорио да је начин намирења усаглашен са пројекцијама будућег пословања предлагача, и да није могућ обрачун камата и отплата дуга на другачији начин у односу на начин предвиђен планом.

У свом одговору имајући све наведено предлагач се изјаснио да нема основа да се усвоји део примедбе повериоца по овом основу.

Дакле, предлагач је делимично усвојио део примедби овог повериоца поднете на текст унапред припремљеног плана реорганизације од 27.03.2026. године.

Одлучујући о примедби, у погледу навода овог повериоца, стечајни судија налази да није основана примедба овог повериоца Град Београд – Градска управа града Београда – Секретаријат за јавне приходе да начин намирења пореског потраживања и мере реорганизације плана реорганизације, односно унапред припремљеног плана реорганизације не могу бити предвиђене супротно одредбама Закона о пореском поступку и пореској администрацији и других пореских прописа. Суд истиче да након отварања поступка стечаја, на сва потраживања свих поверилаца, укључујући и потраживања по основу јавних прихода, имају се применити одредбе Закона о стечају, као *lex specialis*, у односу на Закон о пореском поступку и пореској администрацији. Закон о пореском поступку и пореској администрацији је општи пропис који регулише наплату пореског дуга од стране пореске управе, у пореском поступку. Закон о стечају је специјални пропис који регулише наплату потраживања у

случају када код правног лица наступе посебне околности – испуњење стечајног разлога. Одредбом члана 74а. Закона о пореском поступку и пореској администрацији је прописано да изузетно од члана 73. став 4. овог закона, надлежни орган може, на писмени и образложени захтев пореског обвезника над којим се спроводи реорганизација у складу са законом којим се уређује стечај, одобрити одлагање плаћања пореског дуга у једнаким ратама од 60 месеци, уз могућност коришћења одложеног плаћања за првих 24 месеца. Цитирана одредба може се примењивати на дужнике који су у поступку реорганизације, у којој ситуацији би дужник подносио пореској управи захтев да дужнику, с обзиром да се налази у поступку реорганизације, буде одобрено плаћање новонасталих обавеза у складу са роковима из члана 74а. Закона о пореском поступку и пореској администрацији и са обрачуном камате по члану 75. истог закона у случају неблагоприятног намирења доспелих обавеза по основу јавних прихода. Примена наведене одредбе у стечајном поступку значила би нарушавање принципа равномерног намирења поверилаца и сразмере намирења поверилаца у исплатним редовима и у класама потраживања, с обзиром да се класе потраживања заснивају на исплатним редовима. Све преостале обавезе које су доспеле до момента дана пресека се намирују искључиво у складу са одредбама Закона о стечају којима се регулише поступак реорганизације. Из изнетих разлога, на основу члана 7. став 1. Закона о стечају а у вези члана 4. Закона о стечају, којим је предвиђено да се у стечајном поступку свим повериоцима обезбеђује једнак третман и равноправан положај поверилаца истог исплатног реда, односно исте класе у поступку реорганизације, стечајни судија је одлучио да је примедба, у овом делу, овог повериоца неоснована.

Даље, поводом навода да стечајни дужник већ има правноснажни УППР, из тог разлога се поставља питање основаности истовремено егзистенције два УППР-а, суд истиче да је чланом 160. став 3. Закона о стечају прописано да ако се унапред припремљени план реорганизације на рочишту усвоји, стечајни судија ће решењем истовремено отворити стечајни поступак, потврдити усвајање унапред припремљеног плана реорганизације и обуставити стечајни поступак, док је чланом 167. став 1. Закона о стечају прописано да се по доношењу решења о потврђивању усвајања плана реорганизације, сва потраживања и права поверилаца и других лица и обавезе стечајног дужника одређене планом реорганизације утврђују искључиво према условима из плана реорганизације. Усвојени план реорганизације је извршна исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена. Дакле, према цитираним одредбама, произилази да у случају када је у поступку који је уследио након правноснажности решења о потврђивању претходно усвојеног УППР-а, донето решење којим се потврђује усвајање новог УППР-а, претходно усвојени УППР је и даље правно ваљани акт и представља извршну исправу на основу које се у новом плану реорганизације утврђују потраживања поверилаца, из ког разлога је поднета примедба повериоца у овом делу неоснована.

3) Примедба повериоца Акционарског друштва "Електропривреда Србије" Београд односи се на висину потраживања исказане у класи 3., текста УППР-а.

Предлагач плана се у свом одговору изјаснио у односу на примедбу повериоца на следећи начин: стечајни дужник је усвојио примедбу повериоца у целости, тј. да ће евидентирати потраживање повериоца у Класи 3 - класа необезбеђених поверилаца УППР-а у укупном износу од 7.219.896,10 динара.

4) Примедба повериоца ОТП Банка Србије а.д. Нови Сад, односи се на неправилно формирање класа, тј. да поверилац није сврстан ни у једну класу поверилаца које су предвиђене предметним УППР-ом, да потраживање повериоца од дужника износи 21.437.148,78 РСД, да предвиђене мере плана реорганизације нису прецизне ни јасне, да је предугачак рок за спровођење мера реорганизације, на чињенице ради спроводљивости и одрживости плана, начин намирења и висине потраживања по класама.

Предлагач плана се у свом одговору изјаснио у односу на примедбу повериоца на следећи начин: да ће усвојити примедбу повериоца у делу који се односи на евидентирање потраживања повериоца у класи 3 у износу од 21.437.148,78 динара ако се утврди да је ОТП банка и даље као поверилац ималац потраживања према стечајном дужнику, док у осталом делу предлагач нема основа да усвоји примедбе стечајног повериоца.

Предлагач је у целости одбио све остале примедбе овог повериоца поднете од 29.05.2026. године на поднети унапред припремљени план реорганизације од 27.03.2026. године као у писаном одговору достављеног суду дана 09.06.2026.године.

У свом одговору имајући све наведено, као и наведене законске одредбе предлагач се изјаснио да нема основа да се усвоје остале примедбе овог повериоца.

Одлучујући о примедби повериоца, стечајни судија није прихватио примедбе повериоца да се план додатно измени или прецизира. У погледу навода повериоца да је план непотпун и неуредан, да су класе формиране супротно одредбама Закона о стечају, по становишту суда, у конкретном случају, план је уредан, садржи све елементе предвиђене Законом о стечају. Суд истиче да у поступку реорганизације равноправност се остварује у оквиру класа поверилаца, а класе потраживања у поступку реорганизације се формирају на основу карактеристика које су прописане чланом 54 Закона о стечају, којим се дефинишу исплатни редови ради намирења поверилаца у случају банкротства стечајног дужника. Формирање додатних класа је изузетак од правила које је остављено као могућност када се формирају класе. Закон о стечају прави разлику између поверилаца само у погледу њихових разлучних права, а када су у питању стечајни повериоци искључиво по основу карактеристика потраживања, односно исплатних редова. Даље, поводом навода да ли су предложене мере одговарајуће, да ли је дужник дао повериоцима довољно прецизне и јасне гаранције, односно објашњења о начину на који ће план бити спровођен, поверилац треба сам да процени код одлуке да ли ће гласати за или против плана. У погледу навода повериоца да висина његовог потраживања није исказана у плану реорганизације у износу колико овај поверилац стварно потражује, да тај износ није исказан нити означен у оквиру унапред припремљеног плана реорганизације, по становишту суда, у конкретном случају, с обзиром да се дужник изјаснио да прихвата примедбу повериоца о висини потраживања, те да је такође на рочишту изјавио да овом повериоцу прихвата примедбу о висини потраживања наведеној у примедби, те да ће његово потраживања бити евидентирано у класи 3 УППР, поверилац не може бити ускраћен за намирење накнадно утврђеног потраживања, тј. износа који је предлагач прихватио, имајући у виду одредбу члана 156. став 4. тачка 1. Закона о стечају која прописује да ће потраживање које није обухваћено одредбама плана о намирењу поверилаца бити намирено на исти начин и под истим условима као потраживања других поверилаца његове класе. Поверилац, свакако, уколико докаже своје потраживање исто може намирити под условима по којима се намирује класа којој то потраживање припада. Најзад, овај поверилац има право да у посебном поступку оствари своје потраживање за које сматра да није обухваћено планом, али под условима плана реорганизације.

5) Примедба повериоца Електродистрибуције Србије д.о.о. Београд, је да потраживање евидентирано у предложеном УППР у класи 3 у износу од 43.084,80 динара не постоји према предлагачу УППР.

Предлагач плана се у свом одговору изјаснио у односу на примедбу повериоца на следећи начин: стечајни дужник је усвојио примедбу повериоца, те ће извршити брисање потраживања овог повериоца које је евидентирано у класи 3.

6) Примедба повериоца ЈКП "Београдске Електране", односи се на висину потраживања исказане у класи 3, текста УППР-а од 27.03.2026. године.

Предлагач плана се у свом одговору изјаснио у односу на примедбу повериоца на

следећи начин: стечајни дужник је усвојио примедбу повериоца у целости, те ће кориговати износ потраживања овог повериоца, које ће у класи 3 необезбеђених поверилаца бити евидентирано у укупном износу од 48.096.502,14 динара.

Дакле, предлагач плана се у својим писаним одговорима изјаснио да је прихватио део наведених примедби поверилаца и обавестио је суд и стручно лице да ће исте унети у текст унапред припремљеног плана реорганизације са изменама у односу на повериоце који су поднели примедбе, а којима су примедбе прихваћене од стране предлагача плана реорганизације.

Дана 25.05.2026. године, 02.06.2026. године и 10.06.2026. године суду су достављени извештаји именованог стручног лица о тачности података у тексту унапред припремљеног плана реорганизације од 27.03.2026. године.

На рочишту одржаном дана 11.06.2026. године именовано стручно лице је изјавило да остаје у целости код својих извештаја која су предата овом суду.

На рочишту одржаном дана 11.06.2026. године суд је констатовао да је предлагач изјавио да је прихватио одређене примедбе поверилаца у погледу износа потраживања и да је сагласан да се у текст УППР од 27.03.2026. године унесу прихваћени износи за сваког повериоца коме је прихваћен нови износ потраживања и то:

- у класи 2 (необезбеђени повериоци) треба да стоји по основу прихваћене примедбе повериоцу нови износ и то: - Град Београд - Градска управа града Београда - Секретаријат за јавне приходе за износ од 5.978.444,01 динара ;

- у класи 3 (необезбеђени повериоци) треба да стоји по основу прихваћених примедби: поверилац Град Београд – Градска управа града Београда – Секретаријат за јавне приходе за укупан износ од 290.525.158,99 динара и у проценту од 1,35%;

поверилац ЈП Београдске Електране за укупан износ од 48.096.502,14 динара у проценту од 0,22%;

поверилац Електропривреда Србије ад за укупан износ од 7.219.896,10 динара у проценти од 0,03%;

поверилац ОТП Банка Србија ад Нови Сад за укупан износ од 21.437.148,78 динара у проценту од 0,10%.

Поверилац Електродистрибуција доо Београд се брише из УППР за гласање за износ од 43.084.80 динара под редним бр.323, јер је поверилац у својој примедби навео да нема потраживања од предлагача УППР-а.

Суд је констатовао да је суду од стране предлагача предата табела за сваку класу која гласа о УППР и то за класу 1 и класу 3, као и за класу 2 која не гласа о УППР, које су саставни део УППР-а од 27.03.2026. године са свим изменама које су предложене од стране предлагача и усвојене на рочишту, и представљају саставни део текста УППР од 27.03.2026. године.

Право гласа имају сви повериоци сразмерно висини њихових потраживања. Гласање се врши у оквиру планом предвиђених класа поверилаца. Повериоци могу гласати о плану непосредно на рочишту или писаним путем, гласачким листићима који се подносе суду пре одржавања рочишта.

У тексту унапред припремљеног плана реорганизације од 27.03.2026. године, предлагач је све повериоце сврстао у 4 (четири) класе, и то класа разлучних поверилаца (класа 1), класа стечајних поверилаца (класа 2) - II исплатног реда, класа 3 и класа 3А-повезана лица - III исплатног реда. Од укупно 4 класе за УППР гласа класа 1 и класа 3 .

Класа 3а су повезана лица са стечајним дужником и повериоци ове класе не гласају о плану реорганизације, а класа 2 не гласа о плану јер је за ову класу предвиђено намирење у пуном износу пре почетка примене плана, односно сматра се да је план реорганизације у тој класи усвојен.

На рочишту одржаном дана 11.06.2026. године за одлучивање и гласање о поднетом УППР, суд је утврдио да се гласа о тексту УППР-а од 27.03.2026. године са изменама које су предложене и усвојене на рочишту по основу висине потраживања које су прихваћене од стране предлагача по основу поднетих примедби поверилаца.

Пре почетка гласања присутних поверилаца, стечајни судија је на основу члана 165. став 2. Закона о стечају обавестио све присутне на рочишту о резултатима гласања писменим путем (гласање у одсуству), а на основу суду поднетих и предатих гласачких листића, које је предао предлагач плана.

Констатовано је да су пристигли гласачки листићи за класу 1 (разлучни повериоци) и то следећих поверилаца: 1. Vinemont doo Beograd који је гласао ЗА усвајање УППР у проценту од 92,76% , 2. BG CO Company doo Beograd који је гласао ЗА усвајање УППР у проценту од 2,63%.

Констатовано је да су пристигли гласачки листићи за класу 3 (стечајни повериоци) и то следећих поверилаца: 1. Vinemont doo Beograd који је гласао ЗА усвајање УППР у проценту од 51,06%, 2. BG CO Company doo Beograd гласа ЗА усвајање УППР у проценту од 7,03%, 3. Moderano investments doo Beograd који је гласао ЗА усвајање УППР у проценту од 6,89%, 4. IKO Distribution doo Beograd који је гласао ЗА усвајање УППР у проценту од 0,08%, 5. Društvo Interkomerc export Beograd који је гласао ЗА усвајање УППР у проценту од 0,03%, 6. S.B.H Trade doo N.Pazova који је гласао ЗА усвајање УППР у проценту од 0,27% .

Суд је констатовао да се сматра да је текст УППР-а од 27.03.2026. године стечајног дужника, са изменама усвојеним на рочишту **усвојен у класи 1 у проценту од 95,39%** укупних потраживања поверилаца ове класе.

Суд је констатовао да ће повериоци **класе 2** бити намирени у 100% износу пре почетка примене УППР-а и да исти не гласају за УППР. У смислу члана 165а. став 3. Закона о стечају, **сматра се да је УППР у овој класи усвојен.**

Након утврђених резултата гласања писменим путем за класу 3 (стечајни повериоци) који су гласали ЗА УППР у проценту од 65,37%, прешло се на гласање присутних поверилаца (усменим путем) класе 3 о УППР са изменама унетим на рочишту. Присутни повериоци класе 3 (стечајни повериоци) гласали су на следећи начин: МФ ПУ Филијала Центар гласа ПРОТИВ усвајања УППР у проценту од 1,90% и у износу од 410.607.053,34 динара, Град Београд – Градска управа града Београда – Секретаријат за јавне приходе гласа ПРОТИВ усвајања УППР у проценту од 1,35% и у износу од 290.525.158,99 динара.

Суд је констатовао да се сматра да је текст УППР-а од 27.03.2026. године стечајног дужника са изменама унетим на рочишту, **усвојен у класи 3 у проценту од 65,37%** укупних потраживања поверилаца ове класе.

Суд је констатовао да повериоци **класе 3А** (повериоци-повезана лица са стечајним дужником) не гласају, сходно одредби члана 165. став 7. Закона о стечају.

На основу спроведеног гласања, суд је констатовао да је текст унапред припремљеног плана реорганизације од 27.03.2026. године предлагача INTERKOMERC АД Београд (Стари Град), ул.Теразије бр.27, матични број 07024584, ПИБ: 100001708, са изменама унетим на рочишту за гласање одржаном дана 11.06.2026. године, усвојен.

Према одредби члана 165а став 2. Закона о стечају, план реорганизације се сматра усвојеним у једној класи поверилаца ако су за план реорганизације гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од укупних потраживања поверилаца у тој класи, а према члану 165а став 4. Закона о стечају, план реорганизације се сматра усвојеним, ако га на прописани начин прихвате све класе које гласају о плану и ако је у складу са одредбама овог закона.

У конкретном случају текст УППР-а од 27.03.2026. године са изменама унетим на рочишту за гласање одржаном дана 11.06.2026. године усвојен је у свим класама поверилаца

које гласају о плану, из ког разлога је на основу одредбе члана 18. став 1. тачка 7) и 8) и члана 160. став 3 Закона о стечају, одлучено као у ставовима I, II и III изреке овог решења.

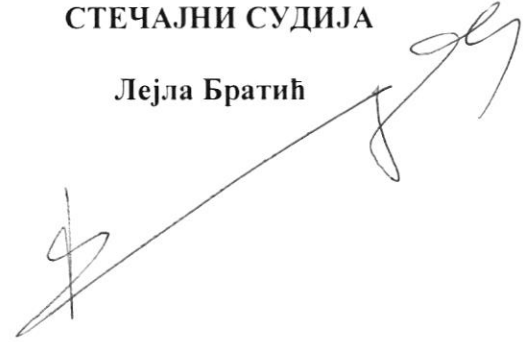
Применом одредбе члана 167. став 1. Закона о стечају, одлучено је као у ставу IV изреке.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана достављања, Привредном апелационом суду, а преко овог суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Лејла Братић



Доставна наредба:

- предлагачу - стечајном дужнику преко пуномоћника, адвоката Милете Радојевића
- стечајним и разлучним повериоцима;
- огласна и електронска огласна табла суда ;
- у списе предмета;

По правноснажности решења доставити:

- Агенцији за привредне регистре, Београд, Бранкова бр.25
- НБС Одељењу за принудну наплату Крагујевац, ул.Бранка Радичевића 16А

Привредни суд у Београду		
ОГЛАСНА ТАБЛА		
Број/година:	Законито:	Платице
26.06.2026		✓

СТАВЉЕНО НА ЕЛЕКТРОНСКУ
ОГЛАСНУ ТАБЛУ
Дана: 26.06.2026 - 07.07.2026

ИСПРЕДОБАНО
26-06-2026
10 О.Т.